



College van B&W
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Onderwerp: gevraagd advies projectplan SchoolsOUT 2019-2021

Nijmegen 17 januari 2019

Geacht college,

Op 20 december 2018 ontvingen wij uw verzoek om u te adviseren over het projectplan SchoolsOUT 2019-2021 dat tevens een evaluatie 2016 – 2018 bevat. Zoals u van ons gewend bent denken wij graag kritisch en constructief met u mee. Hieronder leest u ons advies.

Context, conclusie en advies

Trots stellen wij vast dat uw college al sinds het jaar 2002 faciliteert dat verschillende partijen met elkaar samenwerken om het schoolklimaat inzake seksuele- en genderdiversiteit te verbeteren. Zo is de gemeente Nijmegen initiator en ondertekenaar van het convenant SchoolsOUT 2017 – 2021: de schoolbesturen spraken hierin af dat zij structureel aandacht zullen besteden aan seksuele- en genderdiversiteit. Dit gebeurt in het project SchoolsOUT dat wordt uitgevoerd door GGD Gelderland-Zuid (hierna: GGD). Over het tijdvak 2016 – 2018 ontving de GGD hiervoor subsidie en ook voor de periode 2019 – 2021 wenst de GGD weer voor subsidie in aanmerking te komen.

Wij gaan ervan uit dat uw adviesvraag aan onze commissie dient om te beoordelen of het projectplan, zoals opgesteld door de GGD (inclusief de evaluatie 2016 – 2018), concreet genoeg is om te dienen als basis voor subsidieverstrekking. Helaas moeten wij vaststellen dat dit niet het geval is. Ons advies luidt dan ook om de GGD te verzoeken het projectplan, inclusief evaluatie, aan te vullen met inachtneming van dit advies.

Opzet projectplan

Het gebrek aan concreetheid is naar ons oordeel te wijten aan de chaotische opzet van het document. Dit maakt het geheel lastig leesbaar. Wij adviseren dan ook om hier nog eens kritisch naar te laten kijken en dan bijvoorbeeld de volgende indeling te hanteren:

- Algemeen: beschrijving aanleiding opstellen document, achtergrond en algemene doelstellingen van SchoolsOUT; organisatie project en de rol van de betrokken (convenant)partijen;
- Evaluatie periode 2016 – 2018: een bondige beschrijving van de concrete doelen die voorafgaand aan deze periode geformuleerd werden, de hiertoe geplande en uitgevoerde activiteiten, de resultaten die dit opleverde en welke knelpunten werden ervaren. Dit alles met verwijzing naar met cijfers onderbouwde uitwerkingen in bijlagen;
- Plan periode 2019 - 2021: een vertaling van de algemene uitgangspunten naar meetbare doelen en de activiteiten die nodig zijn om die te bereiken.

Aan de hand van deze indeling gaan wij op een aantal onderwerpen in.

Algemeen

De commissie adviseert de context van het project SchoolsOUT meer toe te lichten. Dit begint met benadrukken dat het verzorgen van kwalitatief goed onderwijs tot de verantwoordelijkheid van de scholen behoort. De onderwijsregels bevatten hiertoe kerndoelen en het aanleren van respectvolle omgangsvormen is er één van. Het houdt in dat leerlingen moeten leren om respectvol om te gaan met seksualiteit en diversiteit binnen de samenleving, waaronder ook seksuele- en genderdiversiteit.

De commissie stelt vast dat de kerndoelen geen resultaatverplichting kennen. En juist daarom is de rol van uw college bij SchoolsOUT nog steeds van groot belang. Bij de vaststelling van de Regenboogagenda onderkende u al het belang van sociale veiligheid en het bespreekbaar maken van seksuele- en genderdiversiteit binnen het onderwijs. Gelet op dit belang, maakte de gemeente afspraken met de verschillende onderwijspartijen. Die bindende afspraken zijn vastgelegd in het convenant SchoolsOUT. De GGD, als verbindende partij tussen gemeente en het onderwijs, stelt periodiek een projectplan vast. Feitelijk faciliteert uw college hiermee de scholen zodat zij ervoor kunnen zorgen dat hun leerlijnen aansluiten op het kerndoel van respectvolle omgangsvormen. Het gaat dus niet meer om de vraag óf scholen meedoen aan het project, maar hóe.

Het convenant SchoolsOUT bevat afspraken die de 7 ondertekenaars met elkaar maakten. Het projectplan vermeldt echter dat ook roze aanbieders, zoals AanZ en Mind Mix, deel uitmaken van deze samenwerking. Zijn dit partijen die zijn toegetreden tot het convenant? Of zijn dit deskundigen die door de convenantpartijen ingezet kunnen worden om de doelen te bereiken? De commissie vermoedt dit laatste. Het is de commissie niet duidelijk wat dit betekent voor de manier waarop deze in te zetten partijen betaald worden. Het projectplan vermeldt dit niet. Wij adviseren dit te laten toelichten.

Verder acht de commissie het verstandig om in de inleiding een aantal terugkerende onderwerpen nader toe te lichten. Bijvoorbeeld een definiëring van de pijlers educatie, beleid, zichtbaarheid en zorg en een toelichting op de inhoud van de basismenukaart die een aantal keren wordt aangehaald. Dit geldt ook voor een afbakening in verschillende schooltypen en onderwijssoorten.

Evaluatie

Het is de commissie niet duidelijk aan de hand waarvan deze evaluatie plaatsvindt: een link met vooraf geformuleerde doelen ontbreekt, net als een onderbouwing van de gepresenteerde resultaten. Wij adviseren uw college om op dit punt streng te zijn en de GGD om opheldering te

vragen. Bijvoorbeeld ten aanzien van de stelling dat alle scholen in het Voortgezet Onderwijs (hierna: VO) een doorlopende leerlijn hebben rondom seksuele- en genderdiversiteit. Waaruit blijkt dit? En hoe verhoudt deze stelling zich tot de conclusie dat de helft van de VO-scholen op een of andere manier bezig is met SchoolsOUT? Het kan niet allebei kloppen. Bovendien roept dit vervolgvragen op, zoals de vraag welke leerlingen dit dan betreft, welke vakgroepen betrokken zijn, etc.

Verder bevat de evaluatie een aantal slordigheden en onjuistheden. Zo staat er op de ene pagina dat Regionaal Opleidingscentrum Nijmegen (hierna: ROC) 8.000 leerlingen telt. Maar een andere pagina vermeldt 12.000 ROC-leerlingen. Ook de gepresenteerde resultaten zijn tegenstrijdig. Een voorbeeld: volgens een staafdiagram doet in het Voortgezet Onderwijs (hierna: VO) 1 op de 8 scholen aan educatie op het gebied van seksuele- en genderdiversiteit. Verderop wordt gesteld dat de deelname 100% is. De commissie adviseert om nog een kritisch te laten kijken naar de gepresenteerde cijfers en deze controleerbaar en verifieerbaar te laten maken door ze –in bijlagen- nader te onderbouwen.

Het valt de commissie op dat een overzicht van concreet verrichte activiteiten ontbreekt. Een bijlage met een nadere specificering per school en opleidingstype zou zeer verhelderend zijn. Alleen dan wordt immers inzichtelijk wat succesfactoren waren en op welke onderdelen méér en/of andere inzet nodig is in de toekomst. Nu blijft bijvoorbeeld onduidelijk hoe het speciaal onderwijs zich verhoudt tot het regulier onderwijs en is niet duidelijk of (en zo ja de mate waarin) een levensbeschouwelijke visie van een school invloed heeft op het succes van SchoolsOUT.

Verder roept de evaluatie vragen op over de volledigheid van het project. Zo behoren de schoolbesturen MBO tot de ondertekenaars van het convenant. De evaluatie verwijst slechts naar de drie onderwijsdirecties van het ROC. Betekent dit dat Helicon Opleidingen, dat immers ook MBO-onderwijs aanbiedt, in het geheel niet in beeld is? Verder vermeldt het convenant dat vrijwilligers van het COC en Dito onder meer actief zijn op de HAN en de Radboud universiteit. Hebben die onderwijsinstellingen ook een relatie met SchoolsOUT?

Daarnaast is het de commissie niet duidelijk waarom activiteiten uit andere tijdvakken (bijvoorbeeld deelname van het PO en het ROC in 2012) deel uitmaken van de evaluatie over de periode 2016 – 2018. Naar het oordeel van de commissie heeft dit geen meerwaarde.

Plan

Dit is het moment om uw ambitie te tonen. Wij adviseren u om op dit punt streng te zijn voor de GGD en (indirect) voor de andere ondertekenaars van het convenant. In uw Regenboogagenda gaf u aan dat u streeft naar 100%-deelname aan het project SchoolsOUT. Wij adviseren u niet akkoord te gaan met 100% deelname op 1 pijler, maar concreet te streven naar 100% deelname op alle vier de pijlers. Eventueel kunt u tussendoelen, al dan niet per school/schoolsoort/type onderwijs benoemen, dit om duidelijk zichtbaar te maken wat er goed gaat en welke onderdelen extra inzet van de betrokken partijen vragen. Ons advies: gebruik de input uit de evaluatie om te komen tot SMART te formuleren doelen. Benoemen van 'doorontwikkeling doorlopende leerlijn' is naar ons oordeel onvoldoende concreet. Wat houdt dit in en tot welk resultaat moet dit leiden? Wat verwacht u hierin van de GGD en wat verwacht u van de scholen zelf? Alleen door nadere concretisering kan uw college na afloop van de looptijd nagaan of de subsidiegelden door de GGD doelmatig besteed zijn en of uw college tevreden is met de bereikte resultaten.

Ter afsluiting

Als commissie blij zijn we blij met de doelen die in het convenant zijn afgesproken. Naar ons oordeel past het bij de reputatie die de gemeente Nijmegen en de GGD hebben opgebouwd om deze doelen SMART te maken bij de uitwerking hiervan in het projectplan 2019 – 2021. Wij roepen u op om de lat hoog te leggen!

Met vriendelijke groet,

Peter-Paul Leferink op Reinink

voorzitter adviescommissie lhbt-beleid

Adviescommissie lhbt-beleid
F.M. Eliëns, secretaris M010
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen